

## **Over het eigendom van het Schapenburgerpad en het arrest van de Hoge Raad van 1885**

***Bron: Het Algemeen Handelsblad, 24-11-1885***

Het Gerechtshof alhier wees dezer dagen – blijkens het Algemeen Handelsblad – een arrest in een voor de gemeente Amsterdam en hare ingezetenen niet onbelangrijke zaak. Iedere Amsterdammer kent de Hobbemastraat, de korte verbindingsweg tussen de Stadhouderskade en de P. C. Hoofdstraat, waar sedert een paar jaren de lijn Dam - P. C. Hoofdstraat der Amsterdamse Omnibus Maatschappij doorheen loopt. Die straat is ten dele aangelegd op grond, die vroeger deel uitmaakte van het Schapenburgerpad (tussen de P. C. Hoofdstraat en de Vossiusstraat), en nu beweerde een der eigenaars van aan dat pad liggende gronden, de Heer F. H. Wentte te Amsterdam, dat de tramlijn juist op een deel van het Schapenburgerpad was aangelegd, en dat daar dit pad het gemeenschappelijk eigendom was van al de eigenaars der aanliggende erven, die handeling der A. O. M. (zelve ook mede-eigenaresse) onrechtmatig was tegenover hem, Wentte, en de overige mede-eigenaars. Hij dagvaardde alzo de A. O. M. voor de Rechtbank, ten einde te worden veroordeeld om de aangebrachte ophoging en de daarop gelegde tramlijn, voor zoverre die op het Schapenburgerpad zich bevonden, weg te nemen, en de overige 21 eigenaars van aangrenzende gronden om die wegneming te geheugen en te gedogen. Deze laatsten verzetten zich niet tegen de vordering, maar de A. O. M. bestreed haar, en bij vonnis der rechtbank van 5 Juni 1883 werd den Heer Wentte zijn eis ontzegd, op grond dat het bewijs van mede-eigendom van het pad niet geleverd was.

Van dit vonnis hoger beroep, waarop dezer dagen door het Hof uitspraak gedaan werd. Het Hof verenigde zich niet met het vonnis der rechtbank, maar nam integendeel aan, dat door de door appelland Wentte overgelegde bescheiden volledig bewezen was:

1. dat het Schapenburgerpad in gemeenschappelijk eigendom toebehoorde aan de gezamenlijke eigenaars der daaraanliggende tuinen of erven:
2. dat de appelland eigenaar is van een dier erven, en dus mede-eigenaar van het pad.

Nu bleef alleen nog de vraag over, of inderdaad de tramlijn ten dele op het Schapenburgerpad is aangelegd. Te dien aanzien overwoog het Hof, dat dit feit door de A. O. M. wel niet bepaaldelijk was ontkend, doch dat, bij de door haar aangenomen enigszins wisselende houding in het proces, op dit punt toch nog door deskundigen duidelijkheid diende te worden verschaft omtrent de volgende vragen:

- 1°. of de werken der A. O. M. een deel van het pad innemen?
- 2°. dan wel, of die werken uitsluitend zijn gelegd op een thans gedempte

sloot langs het Schapenburgerpad en op een sloot, die vroeger dat pad van de Stadhouderskade scheidde?

3°. speciaal of de rails der A. O. M. dwars over het pad heenlopen?

Tot deskundigen werden benoemd de heren W. A. J. Elzevier Dom, notaris, J. G. Niftrik, ingenieur, en J. L. B. E. Burgers, landmeter bij het kadaster. Voor de Heer Wente was gepleit door de heren Mrs. A. F. K. Hartogh en S. Katz, en voor de Amsterdamsche Omnibusmaatschappij door den Heer Mr. J. A. Molster.